

Planificación semestral

Seminario de Grado — JUEVES

Profesor: Jacob Rekedal

Fecha: marzo - junio 2025

FECHA DE INICIO	UNIDAD/ COMPETENCIAS A DESARROLLAR	CONTENIDO(s) / OBJETIVO(s)	FECHA EVALUACIÓN / ACTIVIDADES
13 marzo	UNIDAD 1: Instrumentos + Plan de Análisis	• Construir los instrumentos detalladamente • Diseñar el plan de análisis, según instrumentos y datos a recoger • Diseñar el procedimiento ético y los consentimientos informados	EVALUACIÓN 1: Instrumentos de recogida + plan de análisis de datos + consentimientos informados 10 abril
10 abril	UNIDAD 2: Implementación: levantamiento de datos	• avanzar de manera individual con cada proyecto	EVALUACIÓN 2: Resumen de datos recogidos 15 mayo
15 mayo	UNIDAD 3: Análisis de los datos recogidos, discusión y conclusiones	• llevar a cabo el plan de análisis de cada proyecto • desarrollar discusión y conclusiones • finalizar y el artículo, sus secciones y sus anexos, según normas	EVALUACIÓN 3: 1er borrador del artículo entero 12 junio
12 junio	UNIDAD 4: Finalización	• editar y corregir el artículo	EVALUACIÓN 4: 2o borrador completo del artículo 19 junio
Fecha pendiente	EXAMEN DE GRADO		Fin de semestre

Ponderación

Evaluación 1	10%
Evaluación 2	10%
Evaluación 3	15%
Evaluación 4	25%
<i>Exámen de grado</i>	40%

Asistencia mínima permitida, 100%

Certificados médicos y semejantes: Certificados sirven solo para justificar trabajos atrasados o fechas alternativas de evaluaciones. Certificados y otros tipos de justificaciones no revierten ausencias.

Escala de apreciación

7 Excelente: Aborda los contenidos en profundidad, dialoga con autores, aborda conceptos con rigor, toma en cuenta las observaciones (ortografía, redacción, conceptos, formato, bibliografía, uso de bibliografía, etc.).

6 Satisfactorio: Presenta un trabajo coherente con lo solicitado, pero con pequeños detalles para corregir.

5 Aceptable: Presenta un trabajo con un nivel aceptable pero aún con errores (redacción, conceptos, formato, bibliográficos, uso de bibliografía, etc.).

4 Cuestionable: Presenta un trabajo con claras debilidades (redacción, conceptuales, formato, bibliográficos, uso de bibliografía, etc.).

1-3 Insuficiente: No cumple con los requisitos, o simplemente no entrega el trabajo.

Sobre el plagio:

El plagio, cada vez más fácil de detectar, no será tolerado en esta asignatura, sino que será referido a las autoridades de nuestra casa de estudios.

Sobre el uso de Inteligencias Artificiales:

Cualquier uso de herramientas IA en trabajos para esta asignatura debe ser informado de antemano al profesor. El uso no autorizado de estas herramientas tendrá un impacto negativo en las calificaciones.

Bibliografía Básica

Bisquerra, Rafael, coord. (2012). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La muralla.

Carr, Wilfred. (1996). *Una teoría de la educación: Hacia una investigación educativa crítica*. La Coruña: Fundación Paideia.

Dussaillant, Jacqueline. (2006). *Consejos al investigador*. Santiago de Chile: RIL Editores.

Hernández Sampieri, et al. (2014). *Metodología de la investigación*, México, D. F.: McGraw Hill.

Marradi, A., et al. (2012/2009). *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Cengage.

Bibliografía Complementaria

Abu-Lughod, L. (2012/1991). Escribir contra la cultura. *Andamios* 9(19), 129-157.

Ardila, E., y Rueda, J. (2013). “La saturación teórica en la teoría fundamentada: su de-limitación en el análisis de trayectorias de vida de víctimas del desplazamiento forzado en Colombia”, *Revista Colombiana de Sociología*, 36(2), 93-114.

Bakan, M. (2022/2015). “No cambies para tratar de complacerme”: la lucha contra el esencialismo mediante la etnografía en la etnomusicología del autismo. En J. Rekedal (Ed.), *Etnomusicología redefinida: Traducciones para el siglo XXI* (pp. 305-343.) UAH Ediciones.

Barz, G. (2008). Confronting the field(note) in and out of the field. En G. Barz y T. Cooley (Eds.), *Shadows in the field: new perspectives for fieldwork in ethnomusicology* (p. 206-223). New York: Oxford University Press.

Bonilla, M., y López, A. (2016). Ejemplificación del modelo metodológico de la Teoría Fundamentada. *Cinta de Moebio* 57, 305-315.

Cámara, E. (2016/2003). *Etnomusicología*. Madrid. ICCMU.

Cámara, E., y Díaz, L. (2019). *Para conocerte mejor: recursos institucionales y bibliográficos para la investigación en música tradicional y popular*. Barcelona: SIBE.

Eco, U. (2006). *Cómo se hace una tesis*. Barcelona: Gedisa, 8° Reimpresión.

Fernández Herranz, N., Corraliza Rodríguez, J.A., y Ferraras, S. (2017). Las agrupaciones corales en España: espacios para la convivencia y la educación musical. *Revista internacional de educación musical* 5, 17-29.

Geertz, C. (1973). *La Interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa / New York: Basic Books.

Latorre, A.. (2010). *La investigación acción: conocer y cambiar la práctica educativa*. Baelona: Grao.

San Martín, D. (2014). “Teoría fundamentada y Atlas ti: Recursos metodológicos para la investigación educativa”, *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 16 (1).

Taylor, S. J. y Bodgan, R. (1992). *Introducción a los métodos de investigación cualitativa*. Barcelona: Paidós.

Titon, J.T. (2008/1997). Knowing fieldwork. En G. Barz y T. Cooley (Eds.), *Shadows in the field: new perspectives for fieldwork in ethnomusicology* (p. 87-100). New York: Oxford University Press.

Valles, M. S. (1994). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis.

Vieytes, R. (2004). *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnica*. Buenos Aires: De las Ciencias.