

**Universidad Alberto Hurtado**  
**Facultad de Filosofía y Humanidades**  
**Departamento de Filosofía**  
**Magíster en Filosofía**  
**2025-2**

**Nombre de la actividad curricular:** Ética de la parcialidad

**Profesora:** Dra. Daniela Alegría

**Correo:** [dalegría@uahurtado.cl](mailto:dalegría@uahurtado.cl)

**Carácter:** Obligatorio

**Tipo:** Seminario en Problemas de Ética y Filosofía Política

**Horario:** Jueves 18:00 – 20:15

**Lugar:** Campus B de la Universidad Alberto Hurtado

**DESCRIPCIÓN:**

Somos parciales hacia ciertas personas y proyectos. Sin embargo, justificar moralmente esa parcialidad suele presentar dificultades importantes. Aunque las éticas modernas dominantes (la ética kantiana y la ética utilitarista) insisten en el requisito de imparcialidad moral, la experiencia cotidiana revela que las relaciones personales desempeñan un papel significativo en nuestras deliberaciones y decisiones morales. Imaginemos el siguiente escenario: una persona ve en las noticias la transmisión en vivo de un incendio que consume varias viviendas. La escena resulta impactante y lamentable, tal vez incluso se sienta motivada a realizar una donación a una organización que brinde apoyo a víctimas. Sin embargo, si al observar la misma escena reconoce que una de las casas en llamas es la de sus padres, lo más probable es que reaccione de forma inmediata, intente comunicarse con sus padres, se dirija al lugar o busque con urgencia información sobre su estado (cf. Keller, 2013).

Habitualmente, nuestras deliberaciones morales están mediadas por la relación personal que mantenemos con quienes se ven involucrados. Lejos de ser un error en el juicio moral, pareciera ser que la parcialidad puede estar justificada en ciertos contextos, especialmente cuando se encuentra anclada en relaciones personales significativas o en proyectos de vida profundamente arraigados.

¿Qué, si es que hay algo, puede justificar la parcialidad? ¿Por qué deberíamos otorgar un trato especial a las personas con las que mantenemos una relación personal? ¿Qué justifica moralmente que cuidemos más de nuestros hijos que de otros niños? Este seminario examina los distintos tipos de parcialidad y los argumentos que intentan justificarla moralmente. A lo largo del curso estudiaremos el ideal de imparcialidad moral y sus objeciones más frecuentes; analizaremos los tipos de parcialidad y los tres enfoques clásicos que buscan explicar por qué, en ciertos contextos, es moralmente aceptable, o incluso requerido, priorizar a ciertas personas por sobre otras. Finalmente, abordaremos debates contemporáneos en torno a la

parcialidad negativa con las relaciones de enemistad y a los desafíos que plantea la inteligencia artificial a la ética de la parcialidad.

## **PROPÓSITOS DE APRENDIZAJE**

**Al final el curso, los estudiantes serán capaces de:**

1. Explicar el requisito de imparcialidad moral y las principales críticas que ha recibido.
2. Distinguir los tipos de parcialidad y los criterios que podrían justificarla moralmente.
3. Comprender conceptos clave en la discusión filosófica de la ética de la parcialidad.
4. Analizar los tres enfoques clásicos que justifican la parcialidad moral.
5. Evaluar debates contemporáneos en los que se tensionan imparcialidad y parcialidad, tales como los planteados por la IA y por la parcialidad negativa presente en las relaciones de enemistad.

## **CONTENIDOS**

### **Unidad 1. Imparcialidad moral**

- 1.1. Definición de la imparcialidad moral
- 1.2. La imparcialidad en la ética kantiana
- 1.3. La imparcialidad en la ética utilitarista
- 1.4. Objeciones recurrentes a la imparcialidad moral
- 1.5. Imparcialismo extremo y moderado

### **Unidad 2. Parcialidad moral**

- 2.1. Definición de parcialidad moral
- 2.2. Críticas a la parcialidad moral (sesgos, injusticias)
- 2.3. Tipos de parcialidad moral (plena, permisible, requerida)
- 2.4. Principales enfoques de justificación
  - Proyectos personales
  - Relaciones personales
  - Valor intrínseco de los individuos
- 2.5. Objeciones frecuentes a la parcialidad en la moralidad

### **Unidad 3. Debates contemporáneos en torno a la ética de la parcialidad**

- 3.1. Parcialidad negativa: relaciones de enemistad
- 3.2. ¿Podemos ser amigos de un *bot*? “Amistad robótica” y criterios de parcialidad
- 3.3. Enamorarse de una inteligencia artificial: parcialidad hacia agentes no humanos
- 3.4. Relaciones parasociales, proyección emocional y aislamiento: cómo la parcialidad unidireccional hacia chatbots puede reemplazar o distorsionar las relaciones personales

## METODOLOGÍA

La profesora expondrá los temas y argumentos fundamentales del curso a partir de la lectura directa de los textos, utilizando presentaciones en PPT cuando sea necesario. Para cada sesión se asignarán lecturas obligatorias y complementarias. Se espera que los estudiantes participen en clase, especialmente en la evaluación crítica de la bibliografía.

## EVALUACIÓN DE APRENDIZAJES

- Resumen (10%)
- Disertación individual (40%)
- Trabajo final de investigación (50%)

## PROGRAMACIÓN

SESIÓN Nº	Breve descripción de la actividad en clases
1 14/08	Introducción a la imparcialidad en la moralidad. Se sugiere la lectura de: <b>Jollimore, T.</b> (2025). "Impartiality", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2025 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL = < <a href="https://plato.stanford.edu/archives/spr2025/entries/impartiality/">https://plato.stanford.edu/archives/spr2025/entries/impartiality/</a> >.
2 21/08	Revisión de las objeciones recurrentes a la imparcialidad moral. Se sugiere la lectura de: <b>Young, I. M.</b> (2000). "El ideal de imparcialidad y lo cívico público", en <i>La justifica y la diferencia</i> , pp. 165-183.
3 28/08	Revisión de la imparcialidad moral en la ética kantiana y en la ética utilitarista. Se sugiere la lectura de: <b>Alegría, D.</b> (2021). "¿Puede un kantiano ser parcial con sus seres queridos? Una discusión frente a objeciones recurrentes". <i>Signos Filosóficos</i> , Vol. XXIII, núm. 46, pp. 38-59.
4 4/09	Revisión del imparcialismo extremo y moderado. Se sugiere la lectura de: <b>Wolf, S.</b> "Morality and Partiality", in <i>Philosophical Perspectives</i> Vol. 6, pp. 243-259.
5 11/09	Revisión de la parcialidad moral. Se sugiere la lectura de: <b>Keller, S.</b> (2013). <i>Partiality</i> , Princeton University Press.
6 18/09	Feriado
7 25/09	Revisión de la parcialidad moralmente justificada. Se sugiere la lectura de: <b>Lord, E.</b> (2016). "Justifying Partiality", in <i>Ethical Theory and Moral Practice</i> 19 (3): pp. 569-590.
8 02/10	Revisión de los tres enfoques clásicos. Se sugiere la lectura de: <b>Lange, B.</b> (2022). "The ethics of Partiality". <i>Philosophy Compass</i> (8): 1-15.
9 09/10	Revisión de debates contemporáneos de la ética de la parcialidad: las relaciones de enemistad. Se sugiere la lectura de: <b>Lange, B. &amp; Brandt, J.</b> (forthcoming). The Enmity Relationship as Justified Negative Partiality, In Monika Betzler & Jörg Löschke, <i>The Ethics of Relationships: Broadening the</i>

	<i>Scope</i> , y <b>Brandt, J.</b> (2020). “Negative Partiality”, in <i>Journal of Moral Philosophy</i> 17 (1):33-55.
10 16/10	Revisión de debates contemporáneos: relaciones de parcialidad con un <i>bot</i> . Se sugiere la lectura de: <b>Ryland, H.</b> (2021). It’s Friendship, Jim, but Not as We Know It: A Degrees-of-Friendship View of Human–Robot Friendships. <i>Minds &amp; Machines</i> 31, pp. 377–393. <a href="https://doi.org/10.1007/s11023-021-09560-z">https://doi.org/10.1007/s11023-021-09560-z</a> y <b>Balistreri, M.</b> (2022) <i>Sex Robots: Love in the Age of Machines</i> . Trivent Publishing.
11 23/10	Revisión de debates contemporáneos: relaciones parasociales. <b>Archer, A. &amp; Robb, C.</b> (forthcoming). “Ethics of Parasocial Relationships”, In Monika Betzler & Jörg Löschke, <i>The Ethics of Relationships: Broadening the Scope</i> .
12 30/10	Disertaciones
13 06/11	Disertaciones
14 13/11	Disertaciones
15 20/11	Disertaciones
16 27/11	Conclusiones finales del curso

### Bibliografía secundaria:

Baron, M. (1991). Impartiality and friendship. *Ethics*, 101(4), 836–857.

Betzler, M. (2014). Personal projects and reasons for partiality. *Social Theory and Practice*, 40(4), 638–692.

Brink, D. (2001). Impartiality and associative duties. *Utilitas*, 13, 152–172.

Cottingham, J. (1986). Partiality, favouritism, and morality. *Philosophical Quarterly*, 36, 357–373.

Coeckelbergh, M. (2010). Artificial companions: Empathy and vulnerability mirroring in human–robot relationships. *Studies in Ethics, Law, and Technology*, 4(3), Article 2.

Crisp, R. (2018). *Against partiality*. Lindley Lecture. [https://kuscholarworks.ku.edu/bitstream/handle/1808/26747/Crisp\\_2018\\_AgainstPartiality.pdf?sequence=3&isAllowed=y](https://kuscholarworks.ku.edu/bitstream/handle/1808/26747/Crisp_2018_AgainstPartiality.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

Danaher, J. (2019). The philosophical case for robot friendship. *Journal of Posthuman Studies*, 3(1), 5–24.

Denis, L. (2001). From friendship to marriage: Revising Kant. *Philosophy and Phenomenological Research*, 63(1), 1–28.

Feltham, B., & Cottingham, J. (Eds.). (2010). *Partiality and impartiality: Morality, special relationships, and the wider world*. Oxford University Press.

Frankfurt, H. (2004). *The reasons of love*. Princeton University Press.

Herman, B. (1983). Integrity and impartiality. *The Monist*, 66(2), 233–250.

Jecker, N. S. (2020). You've got a friend in me: Sociable robots for older adults in an age of global pandemics. *Ethics and Information Technology*. <https://doi.org/10.1007/s10676-020-09545-2>

Jeske, D. (1997). Friendship, virtue, and impartiality. *Philosophy and Phenomenological Research*, 57(1), 51–72.

Jeske, D. (1998). Families, friends, and special obligations. *Canadian Journal of Philosophy*, 28(4), 527–555.

Jeske, D. (2019). Special obligations. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2019 Edition). <https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/special-obligations/>

Jollimore, T. (2000). Friendship without partiality? *Ratio*, 13(1), 69–82.

Kolodny, N. (2010). Which relationships justify partiality? General considerations and problem cases. In B. Feltham & J. Cottingham (Eds.), *Partiality and impartiality: Morality, special relationships, and the wider world* (pp. 53–76). Oxford University Press.

Lafollette, H. (1996). *Personal relationships: Love, identity, and morality*. Wiley-Blackwell.

Lange, B. (2020). Other-sacrificing options. *Philosophy and Phenomenological Research*, 101(3), 612–629.

Medelli, B. (2022). On the parasocial relationship between an artist and her fandom. *Ethical Perspectives*, 29(1), 65–87.

Miller, D. (2005). Reasonable partiality towards compatriots. *Ethical Theory and Moral Practice*, 8(1–2), 63–81.

Musschenga, A. W. (2005). The debate on impartiality: An introduction. *Ethical Theory and Moral Practice*, 8(1–2), 1–10.

Railton, P. (1984). Alienation, consequentialism, and the demands of morality. *Philosophy & Public Affairs*, 13, 134–171.

Scheffler, S. (1997). Relationships and responsibilities. *Philosophy and Public Affairs*, 26(3), 189–209.

Sticker, M. (2019). Kant, moral overdemandingness and self-scrutiny. *Noûs*, 1–24. <https://doi.org/10.1111/nous.12285>

Stroud, S. (2010). Permissible partiality, projects, and plural agency. In B. Feltham & J. Cottingham (Eds.), *Partiality and impartiality: Morality, special relationships, and the wider world* (pp. 131–149). Oxford University Press.

Velleman, J. D. (1999). Love as a moral emotion. *Ethics*, 109(2), 338–374.

Whiting, J. (1991). Impersonal friends. *The Monist*, 74(1), 3–29.