



MAGISTER EN DIDÁCTICA DE LAS LENGUAS Y LA LITERATURA

DIDÁCTICA DE LA ESCRITURA

Discusión bibliográfica

FECHA DE ENTREGA: 18 de octubre hasta las 24 horas.

INDICACIONES:

El propósito de esta evaluación es elaborar una discusión bibliográfica (tres páginas de extensión) en la que se describan, comparen y analicen tres textos, haciéndolos “discutir” en tonos a **un** nudo temático. Debe elegirse uno de estos:

- Autorregulación en el aprendizaje de la escritura
- Metacognición en escritura
- Dialéctica de la escritura
- Agencia del estudiante
- Motivación en escritura.

Este foco conceptual a desarrollar, debe ser abordado a partir de tres textos: uno obligatorio y dos opcionales. Los textos opcionales deberían ser un aporte en la especificidad de la discusión en torno al tema y cada uno debe buscarlo.

TEMA	TEXTO OBLIGATORIO
Autorregulación en escritura	Harris, K. R., Santangelo, T., & Graham, S. (2010). Metacognition and strategies instruction in writing. <i>Metacognition, strategy use, and instruction</i> , 226-256.
Metacognición en escritura	Harris, K. R., Santangelo, T., & Graham, S. (2010). Metacognition and strategies instruction in writing. <i>Metacognition, strategy use, and instruction</i> , 226-256.
Dialéctica de la escritura	Scardamalia, M., & Bereiter, C. (1992). Dos modelos explicativos de los procesos de composición escrita. <i>Journal for the Study of Education and Development</i> , 15(58), 43-64.

<p>Agencia del estudiante</p>	<p>Andueza-Correa, A. (2024). Promover la Agencia del Estudiante Mediante Proyectos de Escritura: El Rol de la Interacción en el Aula, la Autonomía Respecto del Profesor y el Control sobre el Propio Desempeño. <i>International Journal of Sociology of Education</i>, 13(3), 157-175.</p>
<p>Motivación en escritura</p>	<p>Concha, S., & Espinosa, M. J. (2022). "Es como tu vida, pero en escritura": experiencias de escritura libre en comunidad. <i>Pensamiento educativo</i>, 59(2), 1-15.</p>

El trabajo debe tener la siguiente estructura:

- Una **introducción** que explique de qué se trata el informe, cuál es su finalidad y contextualice la problemática que será abordada.
- Un **desarrollo** en el que se relacionen los textos entre sí, haciendo dialogar sus posturas teóricas a partir de sus semejanzas, diferencias e implicancias. Debe observarse un foco teórico que orienta la discusión en torno a las lecturas. Para hacer esto se sugiere que, después de una primera lectura comprensiva del texto, se realice una segunda lectura en la que se rastree y registre lo que plantea respecto del nudo temático elegido. Luego sistematizar lo rastreado en un planteamiento que dé cuenta de la propuesta del texto respecto de ese nudo temático. Hacer esto para cada texto y luego, hacerlos discutir entre sí.
- Una **conclusión** que presente una valoración personal sobre las posturas enmarcado en una discusión sobre la potencial utilidad de estos aportes teóricos para la comprensión de problemáticas relacionadas con la enseñanza de la escritura.
- Una **bibliografía** con las referencias de los textos en norma APA.

Rúbrica para la evaluación de la discusión bibliográfica

4	3	2	1	0
El texto se adecúa perfectamente a las convenciones del lenguaje académico, es decir, presenta una adecuada diversidad léxica (propia del dominio de los conceptos especializados), un correcto manejo de la complejidad sintáctica y un completo ajuste a las normas de ortografía.	El texto se adecúa bien a las exigencias del lenguaje académico, pero presenta uno de los siguientes problemas : tiene poca diversidad léxica –que refleja un dominio parcial de los conceptos- o comete algunos errores sintácticos o transgrede algunas normas de ortografía.	El texto no logra adecuarse bien a las exigencias del lenguaje académico ya que presenta dos de los siguientes problemas : tiene poca diversidad léxica –que refleja un dominio parcial de los conceptos- y/o comete algunos errores sintácticos y/o transgrede algunas normas de ortografía.	El texto presenta deficiencias respecto del uso del lenguaje académico: el léxico no es especializado, no domina la sintaxis propia de la escritura académica y transgrede reiteradamente las normas de ortografía.	El informe presenta deficiencias graves respecto del uso del lenguaje académico: usa un léxico propio de la comunicación cotidiana, una sintaxis más próxima a la oralidad que a la escritura y evidencia un desconocimiento de las normas de ortografía
El informe se ajusta perfectamente a las convenciones del género discursivo, es decir, está correctamente estructurado en torno a una introducción, desarrollo y conclusión, de modo que es capaz de comunicar de manera efectiva las ideas y conocimientos del autor.	El informe se ajusta a las convenciones del género discursivo, es decir, está estructurado en torno a una introducción, desarrollo y conclusión, pero una de ellas no cumple correctamente con su función lo cual dificulta que el texto logre su propósito.	El informe se ajusta medianamente a las convenciones del género discursivo, es decir, está estructurado en torno a una introducción, desarrollo y conclusión pero dos de ellas no cumplen correctamente con su función lo cual dificulta la comunicación de las ideas y conocimientos del autor	El informe no se ajusta a las convenciones del género discursivo, porque omite uno de sus componentes estructurales (introducción o desarrollo o conclusión)	El informe no se ajusta a las convenciones del género discursivo, porque no pueden identificarse secciones que cumplan la función de introducción, desarrollo y/o conclusión.
El texto es coherente y está bien cohesionado de modo que las ideas se comprenden con total claridad y fluidez	El texto en general es coherente y cohesionado, pero presenta algún defecto de coherencia (algún error puntual de progresión temática, algún defecto lógico o	El texto tiene cierta coherencia y cohesión, ya que se entiende la idea general, pero presenta varios errores de coherencia y cohesión (problemas en la	El texto tiene muy poca coherencia y cohesión, ya que los es difícil comprender la idea general del texto e identificar qué es lo que el autor pretende comunicar.	El texto no tiene coherencia ni cohesión, es decir, más que una unidad de sentido, es un conjunto de frases y oraciones que no están articuladas, con lo cual es imposible

	contradicción) o de cohesión (pérdida de referente, fallo de un vínculo cohesivo) que entorpece la claridad y fluidez de las ideas	progresión temática y/o defectos lógicos y/o contradicciones y/o pérdidas de referentes y/o fallos en los vínculos cohesivos, entre otros posibles)		identificar una idea central.
El trabajo evidencia una muy buena comprensión de los textos referenciados ya que describe con mucha claridad cada uno de ellos, sintetizando correctamente los aspectos fundamentales.	El trabajo evidencia una buena comprensión de los textos referenciados, ya que los describe con claridad, sintetizando correctamente casi todos los aspectos fundamentales.	El trabajo evidencia una comprensión moderada de los textos referenciados, ya que los describe de manera un tanto confusa, cometiendo errores o imprecisiones, de modo que no sintetiza bien los aspectos fundamentales.	El trabajo evidencia una escasa comprensión de los textos referenciados, ya que no logra describirlos de manera correcta, ni sintetizar sus aspectos fundamentales.	El trabajo evidencia una nula comprensión de los modelos teóricos del proceso de escritura, ya que no los describe ni identifica los aspectos fundamentales.
El texto explicita con exactitud las relaciones existente entre los textos, haciendo dialogar sus posturas teóricas a partir de sus semejanzas, diferencias e implicancias. Se observa un foco teórico que orienta la discusión en torno a las lecturas y una comprensión de los aportes que estos textos constituyen con respecto a alguna problemática de la escritura académica.	El texto se refiere de forma general a las relaciones existentes entre los textos, reseñando sus posturas teóricas a partir de sus semejanzas, diferencias y semejanzas. Se observa un foco teórico que orienta la discusión en torno a las lecturas y una comprensión parcial de los aportes que estos textos constituyen con respecto a alguna problemática de la escritura académica.	El texto menciona las relaciones existentes entre los textos, señalando sus semejanzas y diferencias. No se observa un foco teórico que orienta la discusión en torno a las lecturas y una escasa comprensión de los aportes que estos textos constituyen con respecto a alguna problemática de la escritura académica.	El texto menciona pocas diferencias y semejanzas entre los modelos de escritura. No se observa un foco teórico que orienta la discusión en torno a las lecturas y ni una comprensión de los aportes que estos textos constituyen con respecto a alguna problemática de la escritura académica.	El texto no da cuenta de las diferencias y las semejanzas entre los textos referenciados.

